



MEDICIÓN DE IMPACTO

Informe final de medición de impacto Procesos del Proyecto Gulliver 2017-2018 de la Corporación de Arte y Poesía Prometeo

Elaborado por:

Ailing Lau Martínez, Psicóloga.

Nataly Medina Calle, Psicóloga.

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	3
OBJETIVOS	5
Objetivo general	5
Objetivos específicos	5
METODOLOGÍA	6
Caracterización de la población	6
Muestra poblacional	7
Variables de medición	8
Imaginación y creatividad.	8
Fluidez escritural y composición.	10
Inteligencia intrapersonal.	12
Inteligencia interpersonal.	14
Instrumentos	17
Autoinformes	17
Heteroinformes	21
Indicador	24
ANÁLISIS ESTADÍSTICO	25
Distribución de frecuencias	25
Imaginación y creatividad.	25
Fluidez escritural y composición.	29
Inteligencia intrapersonal.	32
Inteligencia interpersonal.	35
Medidas de tendencia central y de dispersión.	38
ANÁLISIS CUALITATIVO	39
HALLAZGOS Y CONCLUSIONES	42
Grupo poblacional #1.	42
Grupo poblacional #2.	43
Grupo poblacional #3.	43
RECOMENDACIONES	45
Intervención y desarrollo de las variables en la población.	45
Mediciones de impacto futuras.	46
BIBLIOGRAFÍA	47

INTRODUCCIÓN

La Corporación de Arte y Poesía Prometeo es una ONG que busca contribuir al cambio social con la construcción de escenarios de paz mediante acciones artísticas en la comunidad, en poblaciones marginadas, de extrema pobreza y vulneradas por la violencia.

Considerando los principios de la corporación, entre ellos: “el diálogo indeclinable como esencia de la solución de los conflictos a la luz de un pensamiento creativo, sustentado en la sensibilidad poética y artística”, nace el Proyecto Gulliver, una iniciativa cuyo objetivo es mejorar el nivel de desarrollo cognitivo para el uso creativo del lenguaje, desarrollando habilidades para la vida y competencias ciudadanas y artísticas. Cabe aclarar, que dicho proyecto, entre otros, es el resultante del gran impacto que ha generado El Festival Internacional de Poesía de Medellín desde el año 1991.



El Proyecto Gulliver es un proceso formativo que se enfoca en minimizar conductas de riesgo en poblaciones vulnerables, buscando la transformación de la percepción que tienen los niños, niñas y adolescentes de su realidad, en donde el uso de la palabra sea tomado como elemento de cambio, en una población que corre con el riesgo de recaer en patrones sociales atravesados por la violencia y la victimización, inmersos en una cultura que ha

utilizado lenguajes transgresores como una forma de expresión naturalizada, transmitida con el paso de la historia y a través de los sujetos que la viven.

El presente trabajo es una medición de impacto social que busca determinar cambios en la población beneficiaria, que pueden ser atribuidos al proyecto. El universo poblacional del proyecto es de más de 550 niños y adolescentes con edades comprendidas entre 7 y 16 años, escolarizados en instituciones educativas del Área Metropolitana del Valle de Aburrá, Corregimiento de San Cristóbal, Municipio El Carmen de Viboral y de la ciudad de Bogotá, en el barrio Nuevo Kennedy. Se establecieron cuatro variables: imaginación y creatividad, fluidez escritural y composición, inteligencia intrapersonal e interpersonal; estas fueron medidas a través de dos instrumentos: autoinforme y heteroinforme, uno diligenciado por los estudiantes beneficiarios y otro por los talleristas. Adicional, se determinó un indicador de medición que muestra el porcentaje de estudiantes que aumentaron su nivel de desarrollo en cada una de las variables.

***Mi pupitre es un tambor porque me da música.
Alejandra Suárez. 11 años.***



OBJETIVOS



Objetivo general

- Medir el impacto del Proyecto de Gulliver para la vigencia 2017-2018 desde la percepción de la población beneficiaria y los interventores.

Objetivos específicos

- Contrastar la información obtenida de la aplicación del instrumento entre las mediciones inicial, intermedia y final, mediante estadística descriptiva y de acuerdo con el indicador de medición.
- Realizar un análisis cualitativo de los resultados y facilitar las recomendaciones concernientes a la mejora en intervenciones futuras.



METODOLOGÍA

Para el desarrollo del informe final se aplicaron los instrumentos de medición en una tercera ocasión. Los resultados fueron agrupados en categorías según los cuatro niveles de desarrollo y luego graficados mediante el programa de Microsoft Office - Excel 2016, para su posterior análisis según la estadística descriptiva y considerando el indicador de medición.

Caracterización de la población

El universo poblacional del proyecto es de más de 550 niños y adolescentes con edades comprendidas entre 7 y 16 años, escolarizados en instituciones educativas del Área Metropolitana del Valle de Aburrá, Corregimiento de San Cristóbal, Municipio El Carmen de Viboral y de la ciudad



de Bogotá, en el barrio Nuevo Kennedy, que cursan desde tercero de primaria hasta noveno de secundaria; pertenecientes a zonas vulneradas por los conflictos de violencia o por situaciones derivadas de alta pobreza.

El Proyecto inició en agosto de 2017 trabajando con 10 grupos en 8 instituciones:

INSTITUCIÓN EDUCATIVA	GRADO	COMUNA	BARRIO
Gilberto Alzate Avendaño	4°A	4	Aranjuez
Sede Escuela Carlos Villa.	4°B		
San Pablo	5°	4	Aranjuez
Escuela Normal Superior de Medellín.	4°	8	Villa Hermosa
Escuela Niño Jesús de Praga.	5°	9	Enciso
Escuela La Pastora.	6°	9	Buenos Aires
Sección Escuela La Anunciación	5°	9	Buenos Aires
Escuela Bernardo Arango Macías	5°	La Estrella	Pueblo Viejo
Colegio Fernando Soto Aparicio	9°1 9°2	Bogotá	Nuevo Kennedy

Para febrero del presente año, se incluyeron 8 grupos y 6 instituciones más:

INSTITUCIÓN EDUCATIVA	GRADO	COMUNA	BARRIO
Escuela Bello Oriente	5	3	Bello Oriente
Escuela Simona Duque	3°1 3°2	4	Aranjuez
Escuela Altos de la Torre	4	8	Altos de la Torre
Escuela Nuevo Horizonte	4	El Carmen de Viboral	El Carmen de Viboral
Ángeles de Amor	4	El Carmen de Viboral	El Carmen de Viboral
Laura Vicuña	5	San Cristóbal	San Cristóbal
Colegio Fernando Soto Aparicio	9°3	Bogotá	Nuevo Kennedy

Muestra poblacional

La muestra es del total de la población, exceptuando algunos casos específicos de inasistencias el día de la aplicación de la prueba o desescolarización de la institución; aun así, la muestra es representativa estadísticamente para generalizar los resultados sobre el total de la población beneficiaria.



Variables de medición

Imaginación y creatividad.

El potencial humano es inherentemente creativo, siendo característico de la especie, le permite la adaptación y el cambio según lo ameriten las diversas situaciones o escenarios. Sin embargo, es una capacidad latente, que no se desarrolla al mismo nivel en todos los individuos, por la falta de uso. La facultad de análisis es suficiente para implementar soluciones creativas, no obstante, si se pretende innovar, a dicho análisis se le debe vincular el ejercicio creativo. En la actualidad es posible enseñar a cualquier sujeto a ser más creativo a través de técnicas desarrolladas en las últimas décadas. “El término creatividad se utiliza indistintamente para designar la aptitud para crear, hacer o pensar cualquier cosa nueva, o bien, por extensión para designar el conjunto de las técnicas que pretenden producir este efecto buscando reproducir el proceso que conduce al nacimiento de la idea” (Acosta, 2011, p. 213). En efecto, crear es el proceso encargado de idear, gestionando enlaces entre la información.



La habilidad creativa es indispensable para el desarrollo integral, trasciende la dimensión social. De allí la relevancia de contribuir al fortalecimiento de esta en los niños y adolescentes pertenecientes al presente proyecto, con la finalidad de expandir sus fronteras de pensamiento. Las personas que gozan del privilegio creativo son seguros de sí mismos, espontáneos e imaginativos; están dispuestos frente a nuevas formas de pensar y actuar. Si

bien resulta una labor compleja, constituye un proceso psicológico educable. “Se ha dicho que el hombre nace eminentemente creador, con un extenso repertorio de soluciones para sus actos. Y que es la educación (concebida como lo ha sido hasta ahora) la que va reduciendo progresivamente ese repertorio” (Acosta, 2011, p. 214). Tal capacidad para producir ideas o productos nuevos u originales puede limitarse según modelos de enseñanza; sin embargo, se ha estudiado desde diferentes enfoques que proponen disímiles puntos de vista.

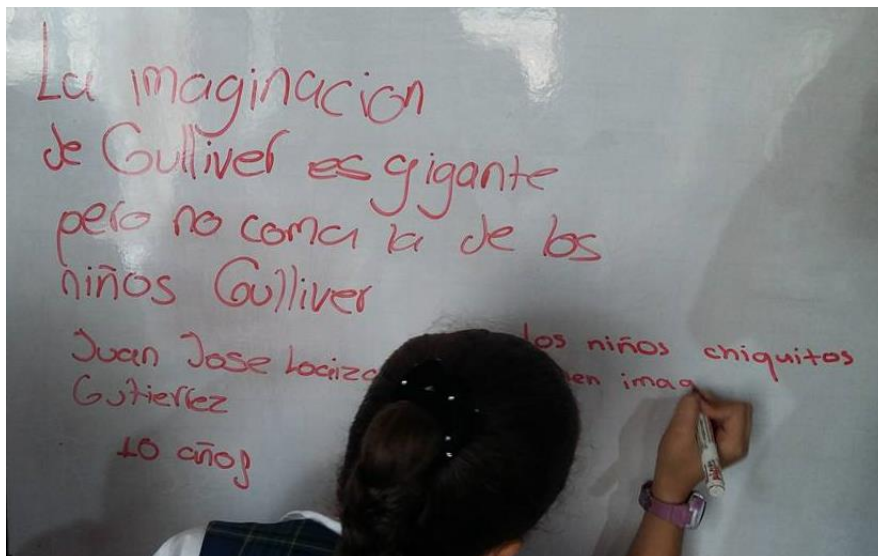


En la tarea de formar sujetos creativos es indispensable dirigir los objetivos hacia el fortalecimiento de seis dimensiones particulares del perfil de un individuo creativo, según Navarro (2008); en su orden: *la dimensión estética* donde las creaciones son composiciones elegantes, bellas y poderosas; otra es *el descubrimiento de problemas*, las personas creativas buscan soluciones desde metas alternativas y aproximaciones tempranas. Aparece también *la dimensión de movilidad*, apuntando asertivamente a cambiar la perspectiva generando posibles soluciones a un mismo problema; por su parte, *la dimensión de trabajo al límite de la propia capacidad* consiste en trabajar al límite de sus capacidades, correr el riesgo de fracasos como parte del proceso y considerar a la confusión, la complejidad y la incertidumbre como cualidades del proceso creativo. En cuanto a *la dimensión de objetividad*, hay una atención especial frente a los test objetivos, los estándares y a los juicios de selectos compañeros. Por último, el autor expone una *dimensión de motivación*

intrínseca, que se da en mayor medida en las personas creativas, es decir, hacen una cosa por sí misma más que por las grandes recompensas que reportan, existe un disfrute de su trabajo y situación implicándose profundamente; la persona que crea demuestra placer por aquello que hace.

Fluidez escritural y composición.

La estructura social se da a través del lenguaje. “Lo social para los seres humanos, se constituye en el lenguaje. Todo fenómeno social es siempre un fenómeno lingüístico” (Echeverría, 2002, p. 17). El ser humano como ser lingüístico, no sólo habla de las cosas o las describe; el mismo lenguaje hace que sucedan las cosas. Es decir, el lenguaje es generativo, además de permitir describir la realidad, el lenguaje crea realidades. “La realidad no siempre precede al lenguaje, éste también precede a la realidad, el lenguaje genera ser” (Echeverría, 2002, p. 34). No se afirma aquí que el lenguaje genera todo lo existente, hay una realidad externa al sujeto, sin embargo, cuando algo se convierte en parte de la vida de un individuo, una vez que la realidad externa existe para este individuo, dejó de ser externa, y la forma en que existe para él es en el lenguaje. No es posible sostener una postura que refiera que aquello de lo que no se habla no existe. El lenguaje al constituirse como generativo, es acción. Es posible alterar el curso espontáneo de los acontecimientos, es decir, el individuo en el lenguaje hace que las cosas ocurran. Un ejemplo claro, es la toma de decisiones, al decidir el curso de las cosas se interviene en el curso de los acontecimientos. Se concluye en que el lenguaje es activo, no se da como herramienta pasiva que permite describir cómo son las cosas; el lenguaje crea realidades.



La escritura como expresión del lenguaje aparece como la forma más abstracta de representación. “El lenguaje escrito es una representación gráfica arbitraria del lenguaje hablado, el cual a su vez no es otra cosa que una representación igualmente arbitraria, aunque socialmente determinada” (Labinowicz, 1998, p.114). La representación que constituyen las palabras como configuraciones arbitrarias con formas características y arreglos, no llevan parecido con los objetos y eventos que representan. Las letras son en sí mismas marcos arbitrarios. Cada letra lleva un nombre, su forma distintiva y se le atribuye uno o más sonidos. Cuando se ha descifrado esos sonidos, aún la palabra no tiene significado, sólo se acerca al hacer parte de una oración, su contexto y uso son claves para el significado que desea quien escribe. Sin embargo, los significados no son construidos en palabras escritas, quien los crea es el lector, interpretándolas desde su red de ideas. La interpretación no se construye de igual manera en dos personas, puesto que su conocimiento literario es personal y depende de la interpretación que den a los símbolos. En el caso de la matemática, es un lenguaje con su propio conjunto de símbolos. “Las relaciones de la matemática no están elaboradas en esos símbolos. Las relaciones son formadas por la mente humana que les asigna luego símbolos” (Labinowicz, 1998, p.114). La representación de las palabras y su significado adquiere sentido y funcionalidad según la subjetividad del individuo.



Inteligencia intrapersonal.

La habilidad de adaptación y surgimiento da cuenta de un ejercicio de introspección, mirar hacia adentro involucra auto-reflexión, ser consciente de su vida emocional, así mismo de un elaborado autoconocimiento. Gardner (1993) expone la inteligencia intrapersonal como un continuo desarrollo, donde el individuo tiene la opción de llegar a ser progresivamente autónomo, íntegro y verdadero, enfatiza que el principal reto de este proceso del desarrollo es que el ego sea altamente desarrollado y diferente a los demás. En este camino de relación consigo mismo, el ser humano tiene como objetivo, confrontar toda la verdad de sí mismo, para la búsqueda de una transformación interna y alcanzar un profundo conocimiento personal.

Autoconocimiento

Como elemento de la inteligencia emocional, Goleman (2015), define autoconocerse como identificar los pensamientos, los sentimientos y las fortalezas de cada uno y notar cómo influye en las decisiones y las acciones. Esto implica desarrollar una conciencia emocional para reconocer las propias emociones y sus efectos; una valoración adecuada de sí mismo que incluye conocer las fortalezas y debilidades; y una confianza en sí mismos, es decir, invertir seguridad sobre las capacidades y sobre sí mismos.



Asertividad

La asertividad es una habilidad social que permite expresar los derechos, opiniones, ideas, necesidades y sentimientos de forma consciente, clara, honesta y sincera sin herir o

perjudicar a los demás. Cuando las personas se comunican de manera asertiva actúan desde un estado interior de autoconfianza y autoafirmación en vez de hacerlo desde emociones limitantes como pueden ser la ansiedad, la culpa, la rabia o la ira. La asertividad parte de la idea de que todo ser humano tiene unos derechos fundamentales que se deben respetar tanto para nosotros mismos como para los demás, por tanto, la asertividad no pretende lograr lo que se quiera a través del control o la manipulación de los demás, al contrario, lo que pretende es ayudar a la realización del ser, desarrollando la autoestima a través de la comunicación interpersonal eficaz desde el respeto a sí mismos y a los demás. De acuerdo con Castanyer (2011), el comportamiento externo de las personas asertivas presenta las características de:

- Habla fluida y seguridad, sin bloqueos ni muletillas
- Contacto ocular directo, pero no desafiante
- Relajación corporal y comodidad postural
- Expresión de sentimientos tanto positivos como negativos
- Defensa sin agresión
- Capacidad de hablar de los propios gustos e intereses

Las personas asertivas tienen una sana autoestima, respeto por sí mismos y una sensación de control emocional. La conducta y la comunicación asertivas son habilidades sociales que pueden desarrollarse para mejorar la calidad de las relaciones humanas.



Manejo de emociones y sentimientos

Ser conscientes de los humores en los momentos en que se tienen, es poseer comprensiblemente cierta claridad con respecto a la vida emocional, una habilidad que posibilita tal mecanismo es el autocontrol, que es la capacidad de ejercer dominio sobre sí mismo, es decir, de controlar las propias emociones, comportamientos, deseos, o simplemente estar tranquilo. Esta capacidad nos permite afrontar cada momento de la vida con mayor serenidad y eficacia. Para el ser humano es de vital importancia reconocer el funcionamiento de su propio ser, comprender cuál es su funcionamiento emocional, cómo es que ha aprendido a reaccionar y a vivir emocionalmente porque es la base para poder manejar su propia vida. Para manejar las emociones se debe tener en cuenta tres aspectos:

- A nivel conductual: planificando las actividades, haciendo aquellas cosas que se han dejado de hacer y se disfrutaban, empezando por las pequeñas cosas, realizando ensayos sobre las situaciones que incomodan para saber qué se puede hacer, y si hay situaciones de temor hacer pequeñas aproximaciones.
- A nivel cognitivo: identificando los problemas, enumerándolos, ir seleccionándolos uno por uno; de esta manera es posible identificar alternativas de solución para llevarlas a cabo evaluando su eficacia.
- A nivel fisiológico: aprendiendo a relajarse, aprendiendo técnicas de respiración, dirigiendo la imaginación a situaciones y espacios agradables.

Las personas que logran manejar sus emociones pueden reforzar otros rasgos de personalidad, según Goleman (2012), estos sujetos son independientes y están seguros de sus propios límites, poseen una buena salud psicológica y suelen tener una visión positiva de la vida. Los niños que cuentan con la oportunidad de aprender sobre el manejo de las emociones y lo desarrollan seguramente serán adultos que gozarán de salud mental y una vida satisfactoria.

Inteligencia interpersonal.

A menester del progreso de la humanidad es indispensable el entendimiento y las relaciones entre las personas. Las diversas formaciones sociales y



comunidades en general deben tener la capacidad de hablarse unos con otros, llegar a acuerdos, disentir, interactuar y relacionarse como iguales. Es incuestionable como seres sociales por naturaleza la necesidad de pertenencia a un grupo en el que se consoliden valores como el amor, la solidaridad, el respeto y la empatía; entre otros que colman de sana convivencia y prosperidad a un colectivo. La inteligencia interpersonal es una invitación a mirar hacia afuera para compartir todo lo bueno que hay en el propio ser con otras personas, teniendo la oportunidad de contribuir al crecimiento integral de todos. Gardner (1993) define la inteligencia interpersonal como la capacidad de percibir y comprender a otras personas, descubrir las fuerzas que las impulsan y sentir gran empatía por el prójimo; discernir y responder de manera adecuada a los estados de ánimo, los temperamentos, las motivaciones y los deseos de los demás.

Empatía

Para la mayoría de las personas, las emociones transmiten conocimiento sobre las relaciones que tienen éstas con el mundo. La emocionalidad en la gente raramente se expresa en palabras, frecuentemente se manifiestan a través de otras señales. Goleman afirma que la clave para intuir los sentimientos de otros está en la habilidad para interpretar los canales no verbales como son la voz, los ademanes, la expresión facial y demás lenguaje no verbal. “Toda compenetración, la raíz del interés por alguien, surge de la sintonía emocional de la capacidad de empatía” (Goleman, 2012, p. 123). Tener en cuenta al otro, sus sentimientos, percatarse de ellos y comprender su génesis refiere un alto grado de empatía; se trata de conectar emocionalmente con los demás para ser capaces de sentir lo que ellos sienten.



“La empatía se construye sobre la consciencia de uno mismo; cuanto más abiertos estamos a nuestras propias emociones, más hábiles seremos para interpretar los sentimientos” (Goleman, 2012, p. 123). La habilidad de saber lo que siente otro se desarrolla fácilmente en quienes manifiestan autoconocimiento, si se gestionan las propias emociones, es posible entonces percibir y saber abordar las de un otro. A través de esta habilidad podemos comprender los motivos de los estados de ánimo de las personas favoreciendo la cooperación y la comunicación. Todos los aspectos de la inteligencia emocional son educables y cada vez más se está demostrando la necesidad y la importancia de educar las emociones.



Relaciones interpersonales

Las relaciones interpersonales consisten en la relación recíproca entre dos o más personas e involucra aspectos como la habilidad para comunicarse efectivamente, el escuchar, la solución de conflictos y la expresión auténtica de la persona. En este sentido, gran parte de la manera como se dan las relaciones con los demás tiene como base la comunicación, especialmente la comunicación diaria con amigos o compañeros, hermanos, padres, entre otros. Por eso, cuando se habla con alguien es importante recordar siempre que todos y cada uno está en la capacidad de impactar positiva o negativamente las vidas de aquellos con quienes entra en contacto. Las relaciones interpersonales son vínculos o lazos entre las personas que hacen parte de una comunidad, que resultan indispensables para el desarrollo integral del ser humano, y en especial de las habilidades sociales. A través de ellas, se intercambian formas de sentir la vida, perspectivas, necesidades y afectos donde entra en juego la interacción con el entorno. Si bien todas las personas se comunican y relacionan diariamente, se tiene poca conciencia de la importancia de los vínculos cotidianos, en los que cada persona es un mundo diferente de valores, ideas, conocimiento, principios, experiencias, sentimientos y estilos de vida. Las relaciones interpersonales, que pueden estar basadas en sentimientos y emociones, proveen refuerzos sociales para favorecer la adaptación al medio ambiente.

Instrumentos

Se utilizan dos instrumentos, Autoinformes y Heteroinformes, los primeros diligenciados por la población beneficiaria, en donde se evalúa la percepción que los estudiantes tienen de sus habilidades. Los Heteroinformes son realizados por los talleristas, en ellos se pretende identificar y extraer información correspondiente a cada beneficiario, sobre las condiciones de cada uno con relación a los elementos y prácticas que busca impactar y atravesar el proyecto.

Autoinformes

El Autoinforme se compone de dos apartados, el primero mide las variables de Imaginación y creatividad y la de Fluidez escritural y composición. Se presenta una imagen y se propone escribir una historia a partir de la misma, asignando un determinado número de renglones. El enunciado es “Imagina todo aquello que podría estar ocurriendo en la siguiente escena. Escribe una historia con mucha imaginación y creatividad a partir de la imagen”. La calificación se da en una escala de uno a cuatro, siendo el nivel uno el más bajo.

Imaginación y creatividad: Fundamentos teóricos para la construcción de los criterios de evaluación.

La medición de la variable Imaginación y creatividad, se basa en los aportes teóricos de dos instrumentos de evaluación ampliamente reconocidos por su validez y confiabilidad:

1. CREA. INTELIGENCIA CREATVA. Una medida cognitiva de la creatividad.
2. PIC. Prueba de imaginación creativa.

Ambos instrumentos definen a la creatividad como a un conjunto de aptitudes relacionadas con la capacidad para generar alternativas lógicas a partir de una información dada e imaginar cambios en la misma. La imaginación se define como la capacidad mental de considerar elementos que no están presentes en los sentidos.

En este sentido, la creatividad entendida como producto y no como proceso, implica los siguientes indicadores de medición, de acuerdo con la teoría de Guilford (1950):

- Fluidez: capacidad para dar muchas respuestas ante un problema.
- Flexibilidad: capacidad para cambiar de perspectiva.
- Originalidad: se refiere a la novedad.
- Redefinición: capacidad para encontrar funciones diferentes a las habituales.

- Penetración: capacidad de profundizar más e ir más allá.
- Elaboración: Capacidad de adornar e incluir detalles superfluos.

De este modo, los indicadores que se evalúan en el ejercicio son:

- **Fluidez:** entendida como la capacidad de dar muchas respuestas ante un problema, se evalúa según el número de ideas generadas, determinadas por la extensión del texto y el uso del espacio asignado para escribir.
- **Originalidad:** implica la inclusión de al menos un nuevo elemento inexistente para los sentidos, es decir, que no se presenta en la imagen, produciendo respuestas remotas o poco frecuentes. En este caso, se considera indicador tanto para creatividad como para imaginación.
- **Flexibilidad:** se refiere a la capacidad para cambiar de perspectiva generando nuevas soluciones a problemas identificados o imaginados durante el ejercicio.

A partir de dichos indicadores, se completa un Check list que valora una puntuación de forma cuantitativa:

INDICADOR	NO	CUMPLE	SUBTOTAL
	CUMPLE		
Fluidez			
Originalidad			
Flexibilidad			
NIVEL			

Se marca con un X según se presenta o no el indicador

Si cumple: 1 punto
Si no cumple: 0 puntos

Se suman los puntos, se adiciona 1 y se obtiene el nivel.

Fluidez escritural y composición: Fundamentos teóricos para la construcción de los criterios de evaluación.

La prueba EMLE, Escala Magallanes de Lectura y Escritura, define la escritura en tres niveles diferentes: la copia, el dictado y la escritura espontánea; esta última presupone habilidades complejas del lenguaje, como lo son la codificación y decodificación del mensaje que se quiere transmitir, en este sentido, se valoran sumamente la forma y el contenido del texto. Por lo tanto, la planificación es imprescindible y evidente en el resultado final, en aspectos tales como el vocabulario y la estructura sintáctica.

Juan Eguiluz, en su artículo Criterios para la evaluación de la producción escrita, considera cuatro elementos para su evaluación: la adecuación, que refiere a la pertinencia según el tipo de texto; la estructura, que tiene en cuenta la claridad en la exposición de ideas, la coherencia y la cohesión; el uso correcto de la gramática; finalmente, el vocabulario, es decir, la variedad o riqueza léxicas del texto.

Adicional, el enfoque de Aprendizaje Integrado de Contenido y Lengua considera tres elementos en la evaluación de la producción escrita: la organización interna de la información y argumentos del texto, el grado de extensión de la información frente a los detalles y la profundización de las ideas y el tratamiento de la información del texto, en donde se exponen conclusiones propias del autor.

En la evaluación de la producción escrita de la prosa como forma de expresión, no podemos dejar a un lado las figuras retóricas o figuras literarias, las cuales son “mecanismos que alteran el uso normal del lenguaje con el fin de obtener un efecto estilístico. Las Figuras Retóricas ayudan a captar la atención, sorprenden por su originalidad y poseen un gran poder sugerente y persuasivo permitiendo una comunicación más eficaz”. José Luis García Barrientos, en su libro *Las Figuras Retóricas*, considera cuatro clases: fonológicas, gramaticales, semánticas y pragmáticas.

El ejercicio propuesto a partir del cual se evalúa la Escritura y la composición es el mismo que el presentado para la variable de Imaginación y creatividad. Los indicadores que se plantean con base en la fundamentación teórica son:

- Organización interna del texto: se tiene en cuenta la estructura en la presentación de ideas claras, organizadas de forma coherente, con elementos enlazados en una secuencia lineal.
- Extensión de la información: ampliación de ideas con profundización en los detalles y uso de ejemplos. En este criterio, se tiene en cuenta un componente de creatividad, relacionado con la elaboración y la capacidad de ir más allá.
- Imágenes poéticas: el texto presenta una o más figuras retóricas, es decir, metáforas o comparaciones poéticas.

De igual forma, para la evaluación del ejercicio, se completa un Check list que valora una puntuación cuantitativa:

INDICADOR	NO CUMPLE	CUMPLE	SUBTOTAL
Organización			
Profundización			
<i>Imágenes poéticas</i>			
NIVEL			

Se marca con un X según se presenta o no el indicador

Si cumple: 1 punto
Si no cumple: 0 puntos

Se suman los puntos, se adiciona 1 y se obtiene el nivel.

La segunda parte del instrumento es el test de BarOn: ICE: NA, adaptación peruana de Nelly Ugarriza, presenta una forma abreviada compuesta por 30 preguntas, fue diseñado para la evaluación de la inteligencia emocional. BarOn (1997) define la inteligencia emocional como un “conjunto de habilidades personales, emocionales y sociales y de destrezas que influyen en nuestra habilidad para adaptarnos y enfrentar las demandas y presiones del medio”.

Las escalas del Bar On: ICE: NA que se retoman en el instrumento del proyecto son:

1. Intrapersonal:

- Autoconciencia emocional: habilidad para reconocer y comprender nuestras propias emociones.
- Asertividad: habilidad para expresar nuestros propios sentimientos, creencias y/o pensamientos de manera no agresiva, defendiendo al mismo tiempo nuestros derechos y respetando los de los demás.
- Independencia: medida en la que nuestros pensamientos y acciones están relativamente libres de dependencia emocional.
- Autoconcepto: habilidad para percibirse, comprenderse, aceptarse y respetarse a sí mismo.
- Auto-actualización o habilidad para desarrollar nuestro potencial y lograr las metas que nos proponemos.

2. Interpersonal:

- Empatía: capacidad para ponerse en el lugar del otro.

- Responsabilidad social: habilidad para identificarse con el propio grupo social y cooperar para contribuir en la construcción de este.
- Manejo de las relaciones interpersonales: capacidad para hacer y mantener amistades.

Teniendo en cuenta los resultados para las escalas de habilidades intrapersonales e interpersonales, y agrupando así las variables de habilidades para la vida en estos dos bloques, el Proyecto Gulliver retoma específicamente cinco habilidades: autoconocimiento, manejo de emociones y sentimientos, comunicación asertiva, empatía y relaciones interpersonales. Los puntajes obtenidos en la prueba se agruparon en cuatro niveles de la siguiente forma:

INTERPRETACIÓN ESCALAS DE HABILIDADES INTRAPERSONALES E INTERPERSONALES		
Puntaje	Estado de su capacidad emocional y social	Nivel
<69	Nivel de desarrollo marcadamente bajo.	1
70-79	Necesita mejorar considerablemente.	
80-89	Mal desarrollado. Necesita mejorar.	
90-99	Adecuado, con el promedio.	2
100-119	Adecuado, con el promedio (100-109).	3
	Alto. Bien desarrollado (110-119).	
120-129	Muy alto. Muy bien desarrollado.	4
>130	Atípico. Excelentemente desarrollado.	

Heteroinformes

A partir de las actividades y ejercicios planteados en las sesiones del período, los talleristas completarán un formato de Excel, incluyendo el listado de estudiantes que participan en el proyecto (una sola vez en la medición inicial) y escribiendo el nivel para cada uno, entre 1 y 4, según sea el caso, para cada medición.

Especificación de los niveles:

Imaginación y creatividad.

- Nivel 1: Capacidad creativa muy baja, con escasa fluidez, generando una o ninguna idea de respuesta frente a problemas, no incluye elementos novedosos ni logra adaptarse a nuevas perspectivas de solución.
- Nivel 2: Potencial para desarrollar la imaginación y la creatividad, se esfuerza por aumentar su fluidez en la generación de ideas, pero aún no logra incluir elementos novedosos en los ejercicios propuestos ni observar problemáticas planteadas a partir de nuevas perspectivas.
- Nivel 3: Capacidad alta en la fluidez creativa, generación de múltiples ideas frente a diversas situaciones, incluye al menos un elemento novedoso en sus creaciones y potencial para imaginar y adaptarse a nuevas propuestas de solución.
- Nivel 4: Capacidad muy alta para generar múltiples ideas, facilidad amplia para imaginar e incluir elementos nuevos no presentados directamente en los ejercicios, además de gran flexibilidad y adaptación en la solución de problemas.

INSTITUCIÓN EDUCATIVA		IMAGINACIÓN Y CREATIVIDAD	FLUIDEZ ESCRITURAL Y COMPOSICIÓN	HABILIDADES PERSONALES	HABILIDADES SOCIALES
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					
15					
16					
17					
18					
19					
20					

Escritura y composición.

- Nivel 1: Ausencia de estructura en el texto, las ideas se presentan sueltas, sin conexión entre ellas, y no se profundiza en detalles.
- Nivel 2: Existe una estructura en la organización de las ideas, presentando una idea central, con potencial favorable para profundizar y ampliar detalles.
- Nivel 3: Estructura clara y precisa en la presentación de las ideas, con un orden coherente y elementos conectados en una secuencia lineal, profundiza en detalles y usa ejemplos, con capacidad de ir más allá y ampliar la información que se le entrega.
- Nivel 4: Capacidad excelentemente desarrollada, los textos tienen una organización interna en la presentación de ideas claras, organizadas de forma coherente, ampliación de estas con profundización en los detalles y uso de ejemplos. Adicional el texto presenta una o más imágenes poéticas.

Habilidades intrapersonales. Autoconocimiento, manejo de emociones y asertividad.

- Nivel 1: Desarrollo bajo o muy bajo de la capacidad emocional y social con necesidades de mejora; presenta dificultades para expresar su universo interior y para reafirmarse en su autoconciencia, manifiesta dificultades para defender sus argumentos y expresar opiniones en la interacción con los otros, además de dificultades para expresar sentimientos, controlar emociones y moverse en su espacio afectivo.
- Nivel 2: Capacidad emocional y social limitada, con potencial para mejorar la identificación clara de las propias fortalezas y debilidades, de sus necesidades, emociones e impulsos y para transmitirlos con asertividad a los demás.
- Nivel 3: Capacidad emocional entre adecuada y alta, expresan con claridad aspectos de su autoconciencia, manifiestan opiniones y argumentos y con un equilibrio emocional adecuado.
- Nivel 4: Desarrollo excelente de su autoconciencia, manifiesta destreza en la expresión de sus opiniones para defender su posición y tomar decisiones, además de equilibrio y versatilidad en sus emociones. Expresan pensamientos de manera directa, honesta y apropiada, defendiendo los propios derechos y sin afectar los de los demás.

Habilidades interpersonales. Empatía y relaciones sociales.

- Nivel 1: Actitud reacia y cerrada para acoger la diferencia y escuchar a los otros, además de tener dificultades para relacionarse con los demás, entablando relaciones de respeto mutuo.
- Nivel 2: Capacidad emocional limitada, con potencial para la empatía, gestar y conservar relaciones, el desarrollo de habilidades interpersonales es bajo y presenta necesidad de desarrollarlo.
- Nivel 3: Capacidad emocional adecuada y alta, comprende diferentes puntos de vista y respeta la opinión de las demás personas, le agrada escuchar y logra entablar relaciones positivas con otros.
- Nivel 4: Capacidad emocional excelentemente desarrollada, gran empatía, comprenden las emociones y los pensamientos de las demás personas, con alta capacidad de escucha, entablan y mantienen relaciones asertivas con los demás.

Indicador

Teniendo en cuenta la objetividad en el análisis de los datos, mediante la creación de una medida estandarizada, se diseñó un indicador de eficacia, es decir, de logro de objetivos, midiendo así, cada una de las cuatro variables tanto en los autoinformes como en los heteroinformes, de una forma normalizada.

Nombre: Porcentaje de estudiantes que mejoraron su nivel en la variable n.

Fórmula:

Porcentaje de estudiantes que mejoraron su nivel en la Vn

$$= \left(\frac{\text{Suma de estudiantes que aumentaron de nivel en la Vn entre la M inicial y la M intermedia/final}}{\text{Total de estudiantes medidos}} \right) * 100$$

Unidad: Porcentaje (%).

Glosario:

- Vn: Variable número, se sustituye n con el número de variable que se quiere medir.
- M inicial-intermedia-final: Medición inicial, intermedia o final.



ANÁLISIS ESTADÍSTICO

El análisis de los resultados se relata a través de la estadística descriptiva y considerando el indicador de medición: porcentaje de estudiantes que mejoró su nivel de desarrollo para cada variable. Adicional, los beneficiarios se dividieron en tres grupos poblacionales:

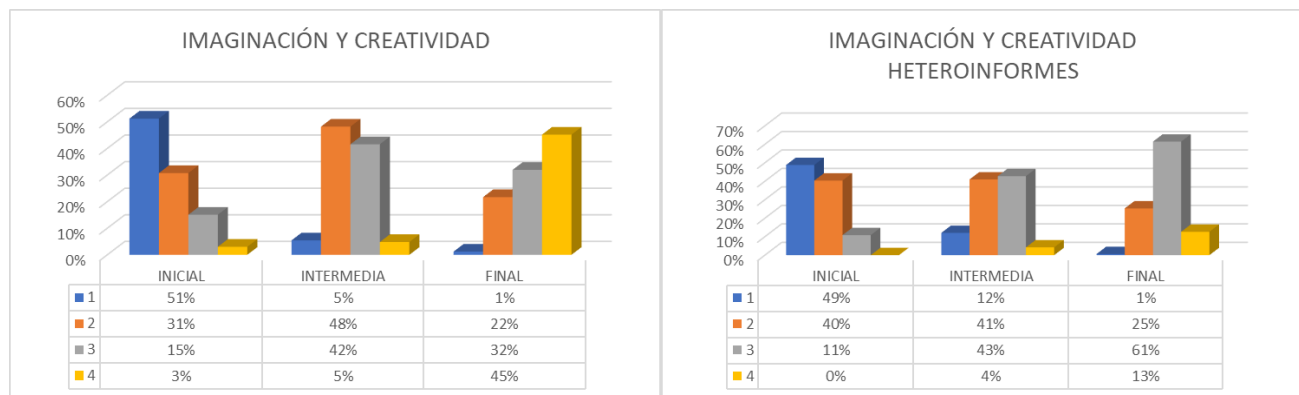
- Grupo 1: estudiantes que iniciaron proceso en agosto de 2017.
- Grupo 2: estudiantes que iniciaron proceso en febrero de 2018.
- Grupo 3: estudiantes que iniciaron proceso en febrero de 2018, pertenecientes a las instituciones educativas Hogar Laura Vicuña y Ángeles de Amor.

Distribución de frecuencias

Imaginación y creatividad.

Crear es el proceso encargado de idear, gestionando enlaces entre la información. La habilidad creativa es indispensable para el desarrollo integral, trasciende la dimensión social. De allí la relevancia de la contribución al fortalecimiento de esta en los niños y adolescentes pertenecientes al presente proyecto, con la finalidad de expandir sus fronteras de pensamiento. Las personas que gozan del privilegio creativo son seguros de sí mismos, espontáneos e imaginativos; están dispuestos frente a nuevas formas de pensar y actuar.

Grupo poblacional #1.



Indicador: 79% / 81%

De acuerdo con los resultados del diagnóstico inicial, el 51% de los estudiantes del grupo poblacional #1, presentó un nivel de desarrollo 1, para la variable de imaginación y creatividad, es decir, muy bajo; esto significa que, más de la mitad de los niños y adolescentes no tenían la habilidad de producir ideas con fluidez, crear e imaginar nuevos

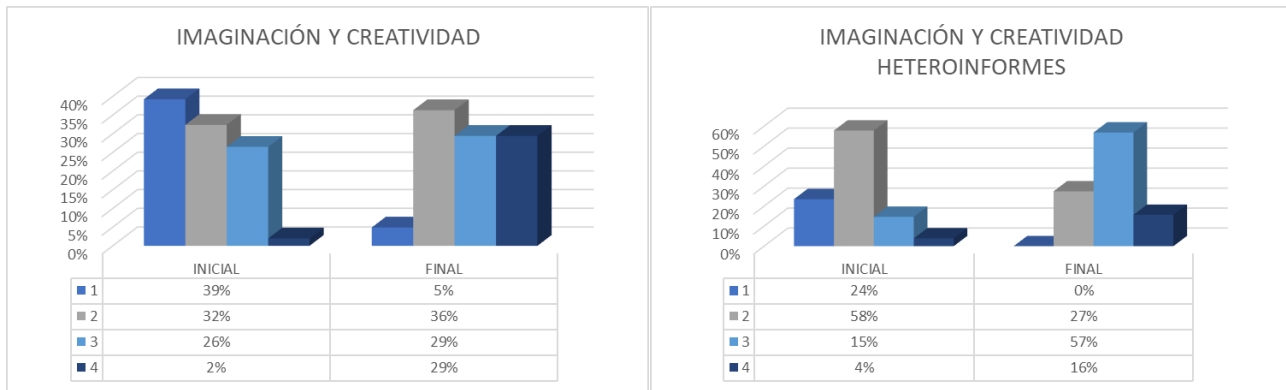
elementos, ni generar alternativas de solución frente a los problemas; según los heteroinformes el 49% de los niños y adolescentes estaban en este nivel, los porcentajes similares dan cuenta de una percepción adecuada por parte de los estudiantes. La ejecución del proyecto logró mejorar el nivel de desarrollo de esta variable; en la medición intermedia el porcentaje de estudiantes para este nivel disminuyó a un 5% y de estos, restó sólo el 1% en la medición final.

El nivel 2 inició con un 31% y un 40% de los beneficiarios según los autoinformes y los heteroinformes respectivamente, y en la medición intermedia aumentó al 48% y al 41%, lo que refiere a la tendencia esperada, pues en cada medición los estudiantes van escalando a través de los niveles, lo que conlleva a un aumento corriente de nivel en la medición intermedia para los niveles 2 y 3. Por último, en la medición final, el nivel 2 reflejó al 22% de los niños y adolescentes y los heteroinformes ubicaron al 25%.

El nivel 3 inició con el 15% de los estudiantes, en la fase intermedia aumentó al 42% y terminó con el 32%. Resultados similares mostraron los heteroinformes, pues el mismo nivel inició con un 11% de estudiantes, luego, dicho porcentaje aumentó al 43% y terminó con el mayor porcentaje, 61%. El nivel 4, por el contrario, en la medición inicial tuvo al 3% de la población beneficiaria, en la intermedia aumentó al 5% y finalizó con el 45%. Esta vez los heteroinformes mostraron resultados que difieren, pues inició con un 0%, pasó a un 4% y terminó con un 13% de los estudiantes; esto significa que, los estudiantes percibieron un nivel de desarrollo mayor frente a la variable 1 respecto a lo que observaron los talleristas. Aún así, ambos indicadores evidencian una mejora valiosa, ya que, los autoinformes muestran que el 79% de los estudiantes aumentó de nivel durante la ejecución del proyecto y según los heteroinformes el 81%.

Los resultados finales evidencian un impacto positivo en la población beneficiaria. De acuerdo con la percepción de los estudiantes, el mayor porcentaje se ubicó en el nivel 4, o bien, la mayoría de los niños y adolescentes expresaron ideas con fluidez, estuvieron en la capacidad de imaginar nuevos elementos y se mostraron creativos en la generación de alternativas de solución frente a los problemas. Es importante resaltar que dichos resultados fueron respaldados por los talleristas mediante los heteroinformes, los cuales mostraron efectos similares tanto en los porcentajes de los niveles de desarrollo como en el indicador de medición.

Grupo poblacional #2.



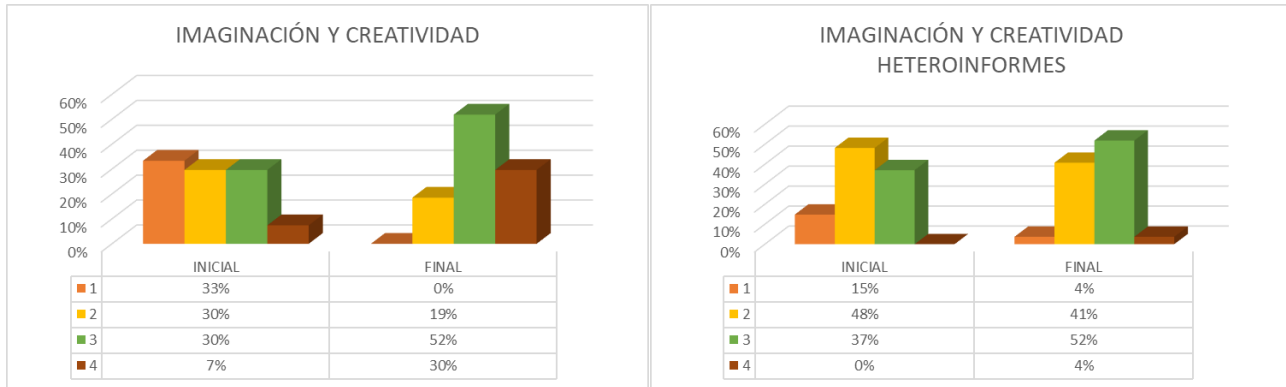
Indicador: 76% / 62%

La medición inicial del grupo poblacional #2 refleja al 39% de estudiantes en el nivel 1, al 32% en el nivel 2, al 26% en el nivel 3 y sólo al 2% en el nivel más alto. Así mismo, los heteroinformes muestran al 24% de la población en el nivel 1, el 58% en el nivel 2, el 15% en el nivel 3 y al 4% en el nivel 4.

La necesidad inmanente de intervención con dicha población fue evidente desde el inicio y los resultados de la medición final muestran que, pese a que el trabajo se realizara por un periodo inferior al grupo poblacional anterior, se logró mejorar notablemente el nivel de desarrollo del 76% de los estudiantes según el indicador de medición y del 62%, de acuerdo con las observaciones de los heteroinformes.

De este modo, en la medición final la mayor parte de estudiantes quedaron en los niveles 3 y 4, de acuerdo con los autoinformes los porcentajes de ambos niveles suman el 58% y según los heteroinformes el 73%. Así pues, sería pertinente continuar el trabajo de intervención con el grupo poblacional #2 en el desarrollo de la imaginación y la creatividad, habilidades fundamentales para la resolución de problemas que se presentan en el día a día.

Grupo poblacional #3.



Indicador: 67% / 37%

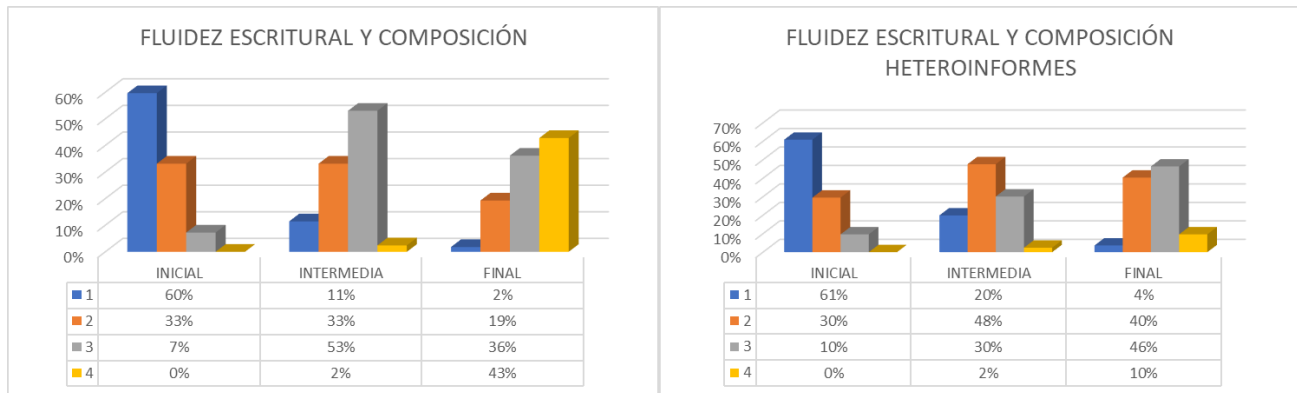
El grupo poblacional #3, niñas y adolescentes de las instituciones educativas Hogar Laura Vicuña y Ángeles de Amor, se mostró igualmente favorecido. Iniciando con un 33% de estudiantes en el nivel 1, un 30% en los niveles 2 y 3, y un 7% en el nivel 4; más tarde, terminó la medición sin ningún beneficiario en el nivel 1, el 19% en el nivel 2, la mayoría en el nivel 3, o sea, el 52% y el 30% en el nivel 4. A la par que el grupo poblacional anterior, pese a un período de intervención de seis meses, se ve reflejado un impacto significativo que evidencia el logro del objetivo del proyecto; esto, sin dejar a un lado, la importante recomendación de continuar el trabajo con estos últimos dos grupos, para así lograr llevarlo al nivel de desarrollo más alto.

El indicador señala que el 67% de la población mejoró su nivel de desarrollo. Los talleristas informan un porcentaje menos elevado, según sus observaciones sólo el 37% de la población mejoró su nivel, lo que denota tal vez, una percepción sobrevalorada por parte de los estudiantes, aun así, es importante reconocer también, que los porcentajes fueron escalando por nivel a medida que avanzaban las mediciones; lo que significa de igual forma que hubo un proceso valioso en donde los estudiantes trabajaron con esmero en el desarrollo de la creatividad, considerando que son niñas criadas en familias con un bajo nivel educativo, ingresos insuficientes, que no cuentan con sus figuras parentales básicas, o personas que se ocupen de su formación y bienestar, víctimas de maltrato físico y psicológico.

Fluidez escritural y composición.

La estructura social se da a través del lenguaje. “Lo social para los seres humanos, se constituye en el lenguaje. Todo fenómeno social es siempre un fenómeno lingüístico” (Echeverría, 2002, p. 17). El ser humano como ser lingüístico, no sólo habla de las cosas o las describe; el mismo lenguaje hace que sucedan las cosas, es decir, el lenguaje es generativo, además de permitir describir la realidad, el lenguaje crea realidades. La escritura como expresión del lenguaje aparece como la forma más abstracta de representación. “El lenguaje escrito es una representación gráfica arbitraria del lenguaje hablado, el cual a su vez no es otra cosa que una representación igualmente arbitraria, aunque socialmente determinada” (Labinowicz, 1998, p.114).

Grupo poblacional #1.



Indicador: 86% / 75%

La medición inicial del grupo poblacional #1, muestra al 60% de los estudiantes en el nivel 1, el 33% en el 2 y el 7% restante en el nivel 3. Es decir, los estudiantes iniciaron proceso con un nivel muy bajo en la habilidad escritural, pues los autoinformes reflejaban textos sin organización de ideas, profundización en las descripciones y los detalles, ni tampoco, imágenes poéticas. Dichos resultados fueron respaldados por los heteroinformes con porcentajes extremadamente cercanos, pues el 61% de la población de calificó en el nivel 1, el 30% en el 2 y el último 10% en el nivel 3.

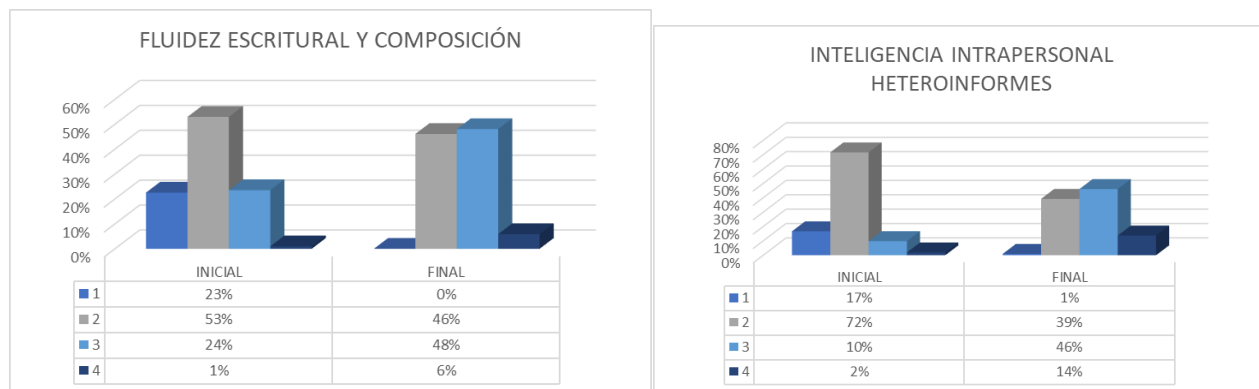
En la medición intermedia los estudiantes percibieron mayor aumento de nivel frente a los talleristas, pues el 11% de ellos se ubicó en el nivel 1, el 33% en el nivel 2, el 53% en el nivel 3 y el 2% en el 4. Por su parte, los talleristas, calificaron al 20% en el nivel 1, al 48% en el 2,

al 30% en el nivel 3 y al 2% en el 4. No obstante, la diferencia, el progreso siguió siendo evidente.

Al término del proceso, la medición final mostró que sólo el 2% de los estudiantes quedó en el nivel 1, el 19% en el nivel 2, el 36% en el 3 y la mayor parte de población, el 43% en el nivel más alto. Los talleristas por su parte dejaron al 4% en el nivel 1, resultado similar a los autoinformes, y ubicaron en los niveles 2 y 3 al mayor porcentaje de estudiantes, el 40% y el 46%, quedando sólo el 10% en el nivel 4.

Los indicadores muestran que, según los autoinformes, el 86% de los estudiantes mejoró su nivel de desarrollo y, según lo heteroinformes, el 75%. De acuerdo con la percepción de los estudiantes, la variable de Fluidez escritural y composición fue aquella que obtuvo el indicador más elevado entre las cuatro variables. Esta información es reveladora, teniendo en cuenta lo que significa el lenguaje y la escritura en la vida del ser humano y su impacto en la misma, además que es uno de los pilares del proyecto.

Grupo poblacional #2.



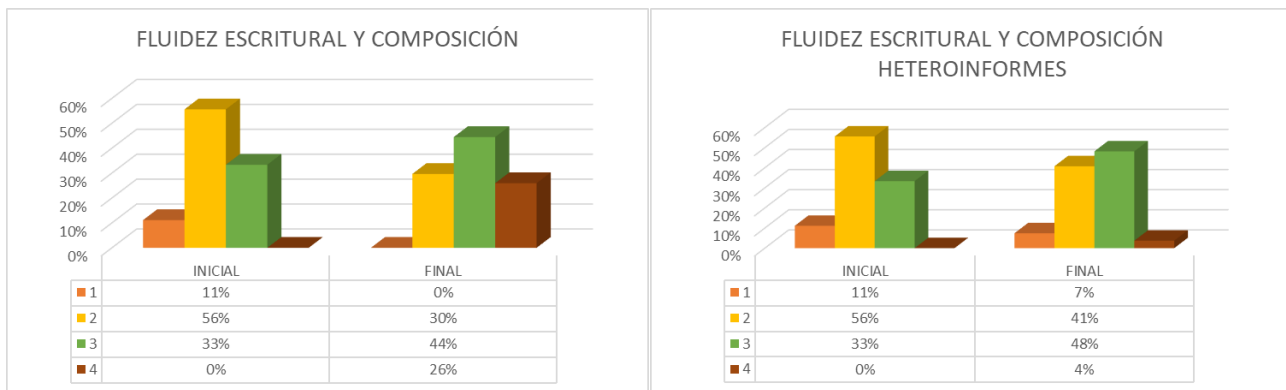
Indicador: 72% / 59%

En la medición inicial, el grupo poblacional #2, comenzó con el 23% de estudiantes en el nivel 1, el 53% en el 2, el 24% en el nivel 3 y sólo el 1% en el nivel 4. Es importante reconocer que la población intervenida desde el comienzo de la intervención del proyecto, presentaban en su mayoría orden en sus escritos, con una estructura que dejaba comprender sus ideas; esto, también según los heteroinformes, pues el 17% se calificó en el nivel 1, el 72% en el nivel 2, el 10% en el 3 y el 2% restante en el nivel 4. De nuevo se evidencia un respaldo de la información consignada por los estudiantes a partir de la similitud en las observaciones hechas por los talleristas.

La medición final, igual que para la variable de Imaginación y creatividad, esta vez, el mayor porcentaje de estudiantes mostró un nivel de desarrollo 3. Ningún estudiante restó en el nivel 1, el 46% se ubicó en el nivel 2, el 48% en el nivel 3 y el 6% en el nivel más alto. A la par, los heteroinformes apreciaron que sólo el 1% de los estudiantes quedó en nivel 1, el 39% en el 2, la mayoría, 46% en el nivel 3 y el 14% en el nivel 4.

Los resultados evidencian el desarrollo de la habilidad escritural en el grupo poblacional #2, en donde el 72% de los estudiantes mejoró de nivel, y según los talleristas el 59%. Dichos resultados son significativos teniendo en cuenta que el proceso de intervención fue de seis meses.

Grupo poblacional #3.



Indicador: 52% / 33%

Para la medición inicial, la población del grupo 3, consideró que el 11% se encontraba en un nivel de desarrollo 1, el 56% en el 2 y el 33% restante, en el nivel 3. Los mismos porcentajes presentaron los resultados de los heteroinformes. En la medición final, según los estudiantes, ninguno restó en el nivel 1, el 30% se ubicó en el nivel 2, el 44% en el 3 y el 26% en el nivel 4. Resultados equivalentes, mostraron los heteroinformes, pues los talleristas estimaron que el sólo el 7% de los estudiantes quedaron en el nivel 1, el 41% en el 2, la mayoría de ellos, el 48% en el nivel 3 y el 4% restante en el nivel 4.

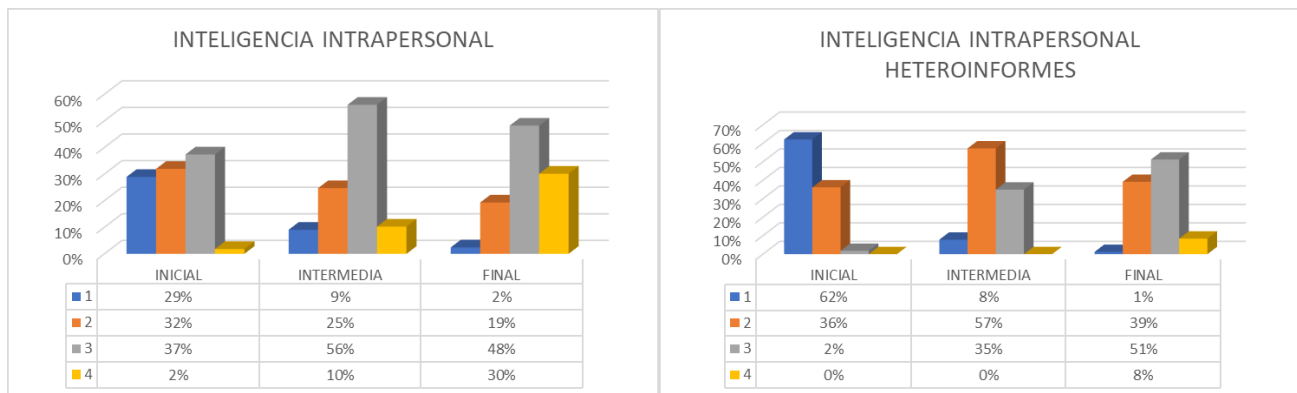
Los resultados son significativamente positivos, no obstante, los indicadores, que señalaron que el 52% y el 33% según los estudiantes y los talleristas respectivamente, lograron mejorar de nivel durante el proceso. De igual forma, las frecuencias muestran que, para la medición

final, la mayor parte de los estudiantes calificaron al nivel 3, evidenciando textos organizados, con ideas claras y profundización en los detalles.

Inteligencia intrapersonal.

Gardner (1993) expone la inteligencia intrapersonal como un continuo desarrollo, donde el individuo tiene la opción de llegar a ser progresivamente autónomo, íntegro y verdadero, enfatiza que el principal reto de este proceso del desarrollo es que el ego sea altamente desarrollado y diferente a los demás. En este camino de relación consigo mismo, el ser humano tiene como objetivo, confrontar toda la verdad de sí mismo, para la búsqueda de una transformación interna y alcanzar un profundo conocimiento personal.

Grupo poblacional #1.



Indicador: 83% / 87%

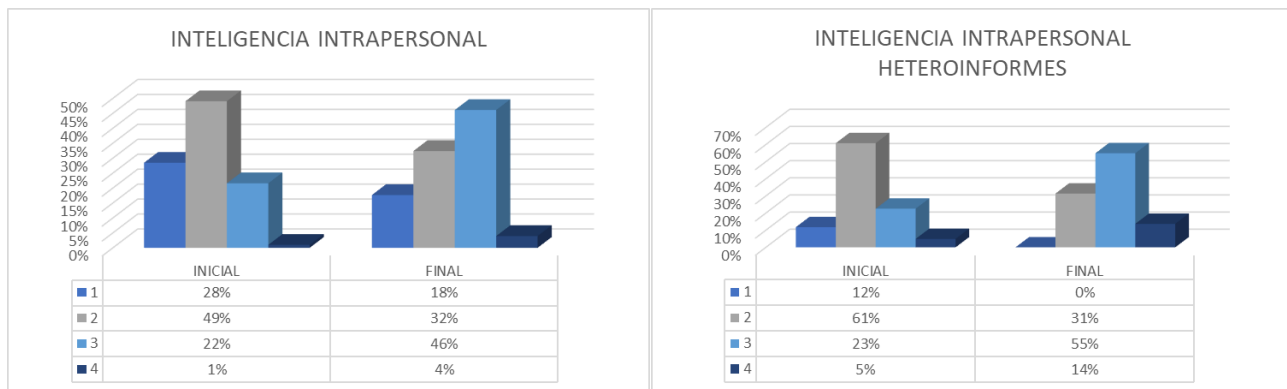
La medición inicial indica que el 29% de los estudiantes calificaron al nivel 1, el 32% en el 2, el 37% en el 3 y el 2% restante en el nivel 4. La autopercepción de la población intuyó mejores niveles de desarrollo respecto a los talleristas, ya que estos últimos, ubicaron a la mayoría, el 62%, en el nivel 1, al 36% en el nivel 2 y sólo al 2% en el nivel 3. Durante el proceso, en la medición intermedia, los estudiantes se ubicaron la mayoría en el nivel 3 y los talleristas calificaron a la mayoría en el nivel 2. Así pues, el 9% de los estudiantes se percibió en el nivel 1, el 25% en el nivel 2 y el 10% en el 4. Los talleristas midieron un nivel de desarrollo muy bajo sólo para el 8%, es decir, evidenciaron un progreso significativo para la mitad del período, y, por último, ubicaron al 35% de los estudiantes restantes en el nivel 3.

La medición final, deja sólo al 2% de la población en el nivel 1, según los autoinformes y al 1% de acuerdo con los heteroinformes. El 19% de los estudiantes se ubicaron en el nivel 2,

el 48% en el 3 y el 30% en el nivel 4. Finalmente, los heteroinformes reflejan que el 39% de los estudiantes quedaron en nivel 2, el 51% en nivel 3 y el 8% en nivel 4.

Los indicadores muestran resultados similares según ambos instrumentos, de acuerdo con los autoinformes y los heteroinformes respectivamente, el 83% y el 87% de los estudiantes indican que mejoraron su nivel de desarrollo para la variable de Inteligencia intrapersonal.

Grupo poblacional #2.



Indicador: 45% / 54%

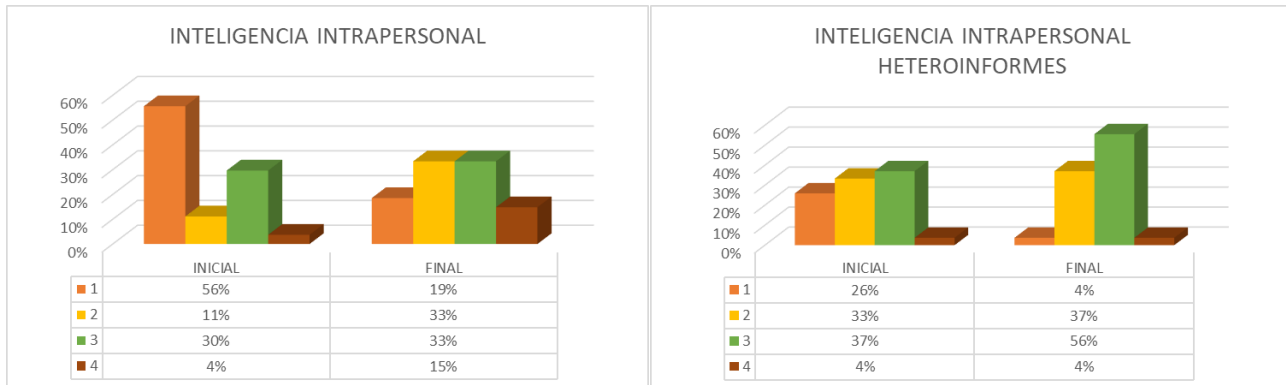
El grupo población #2, según los resultados de la medición inicial de ambos instrumentos, ubicó a la mayor parte de los estudiantes en el nivel 2, 49% para los autoinformes y 61% para los heteroinformes. Los demás estudiantes estuvieron distribuidos en los niveles 1, 3 y 4 así: 28%, 22% y 1%. Los talleristas respaldaron los datos arrojados, promediándolos en estos mismos niveles así: 12%, 23% y 5%.

En la medición final, igual que en las dos variables anteriores, la mayoría de la población terminó el proceso en un nivel 3, es decir, los estudiantes aprendieron a reconocer sus fortalezas y debilidades y mejoraron el autocontrol emocional. Así pues, el 18% quedó en el nivel 1, el 32% en el nivel 2, el 46% en el 3 y el 4% en el nivel 4. Según los heteroinformes, ningún estudiante quedó en nivel 1, el 31% en el nivel 2, el 55% en el 3 y el 14% en el 4.

Los indicadores de medición señalan que, según los estudiantes, el 45% de ellos mejoraron de nivel durante el proceso y según los autoinformes el 54%. Tanto para estudiantes como para los talleristas, esta fue la variable que tuvo menor impacto, aun habiendo logrado un progreso en promedio de la mitad de la población. Es sustancial reforzar en el grupo las habilidades personales, ya que, son habilidades fundamentales que apuntan hacia el logro

del objetivo del Proyecto Gulliver, pues son un aporte base en la construcción de una cultura de paz, en donde se recreen nuevos referentes simbólicos sociales, los cuales ayudan a crear un nuevo contexto para el sano crecimiento y desarrollo de una población sumergida en la violencia y la carencia de necesidades básicas.

Grupo poblacional #3.



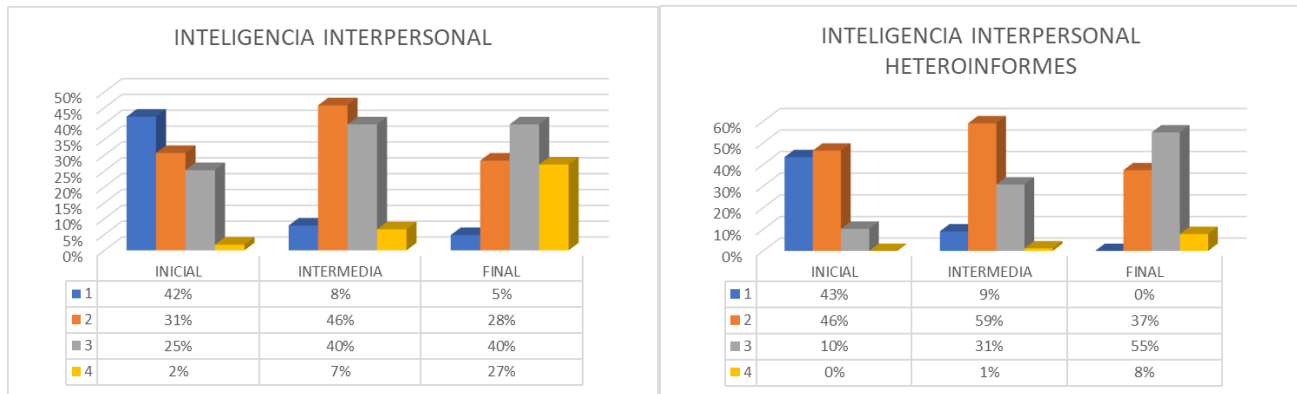
Indicador: 44% / 30%

La población del grupo #3, se ubicó el 56% en el nivel 1, el 11% en el nivel 2, el 30% en el 3 y el 4% en el nivel 4. Es decir, la mayoría evidenció incapacidad para auto-reconocerse y auto-afirmarse frente al otro, además bajo nivel de autocontrol y asertividad. Los heteroinformes calificaron al 26% en el nivel de desarrollo más bajo, al 33% en el nivel 2, al 37% en el 3 y al 4% en el 4; esto significa que los talleristas evidenciaron niveles de desarrollo superiores, de igual forma, fue importante el trabajo realizado, ya que, aún cuando sí tuvieren un nivel de desarrollo mayor, si no es auto-percibido por la misma persona, no es posible proyectarlo adecuadamente en el entorno.

En la medición final, el 19% de los estudiantes quedaron en el nivel 1; el mismo porcentaje de estudiantes se reflejó para los niveles 2 y 3: el 33%; y el último 15% subió al nivel 4. Así mismo, según los heteroinformes el 4% de la población quedó en el nivel 1, el 37% en el 2, el 56% en el 3, y el 4% en el nivel 4. Los indicadores reflejan que el 44% de la población, según su propia percepción, aumentó de nivel durante el proceso, y según la calificación de los talleristas el 30%. Lo que deja a las habilidades personales como aquellas que tuvieron menor impacto de acuerdo con las observaciones de los heteroinformes.

Inteligencia interpersonal.

Grupo poblacional #1.

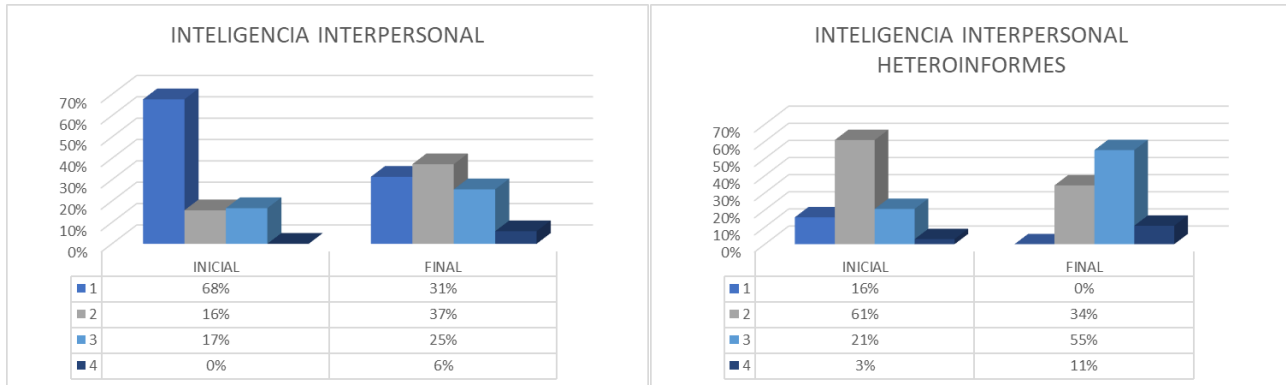


Indicador: 70% / 73%

En la medición inicial, de acuerdo con los autoinformes, el 42% de los estudiantes se ubicó en el nivel 1, el 31% en el nivel 2, el 25% en el 3 y sólo el 2% en el 4. Esto indicó que la mayoría de la población tenía dificultades para relacionarse con el otro, mostrando bajos niveles de empatía, situación que tuvo evidentes mejoras en la medición intermedia, pues, sólo el 8% de los estudiantes se mantuvo en el nivel 1, y los niveles 2 y 3, aumentaron a 46% y el 40% respectivamente; para finalizar el proceso de intervención, sólo el 5% en el nivel 1, el 28% en el 2, la mayoría, el 40% en el 3 y el 27% en el nivel 4.

Los heteroinformes respaldaron en todas las mediciones dichos resultados, y los indicadores de medición, señalaron, según los estudiantes, que el 70% mejoró su nivel de desarrollo y de acuerdo con los talleristas el 73%. En ambos casos, tanto en autoinformes como en heteroinformes, el porcentaje más elevado de estudiantes finalizó el proceso en el nivel 3, es decir, con una capacidad emocional adecuada y/o alta, personas que comprenden diferentes puntos de vista y respetan la opinión de los demás, les agrada escuchar y logran entablar relaciones positivas con otros.

Grupo poblacional #2.

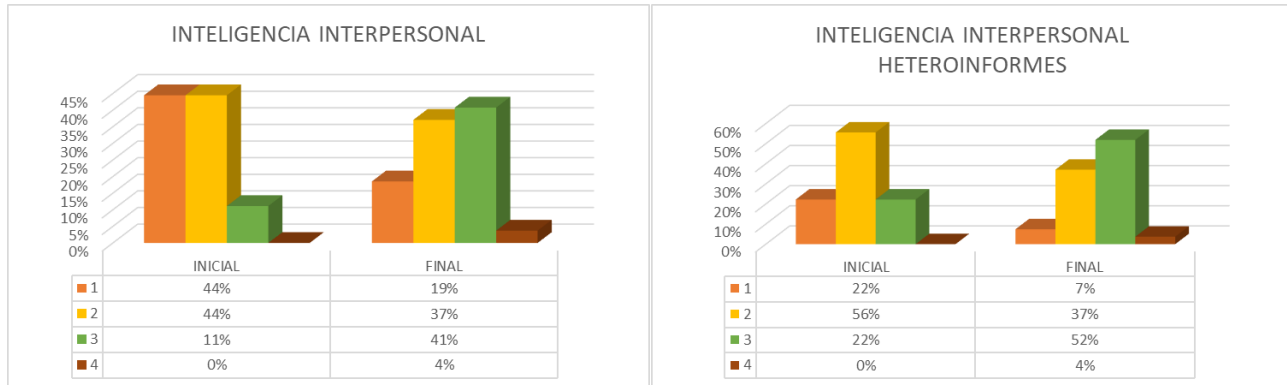


Indicador: 48% / 54%

La variable de Inteligencia interpersonal evidencia en la medición inicial el 68% de estudiantes en el nivel 1, hasta ahora, es la habilidad de mayor carencia entre los tres grupos poblacionales; es de saberse que la forma en se relacionan los niños y adolescentes pertenecientes al proyecto ha sido desde un principio un foco de trabajo importante, aún así, los indicadores no son los más bajos, pues según los autoinformes el 48% de los estudiantes mejoró de nivel, y el 54% desde la perspectiva de los talleristas.

Así pues, el 16% se ubicó en el nivel 1 y el 17% restante en el nivel 3. Para los talleristas, el 16% inició en el nivel 1, el 61% en el 2, el 21% en el 3 y sólo el 3% en el nivel 4. En la medición final, los porcentajes manifestaron resultados positivos para todos los niveles, el nivel 1 quedó con el 31% de los estudiantes, el nivel 2 con el 37%, el nivel 3 con el 25% y el nivel 4 aumentó al 6%. Según los heteroinformes, ningún estudiante restó en el nivel 1 para la medición final, el 34% calificó al nivel 2, la mayor parte de la población calificó y terminó el proceso en el nivel 3, el 55% y el nivel 4 aumentó al 11% de estudiantes.

Grupo poblacional #3.



Indicador: 59% / 44%

La medición inicial refleja tanto en el nivel 1 como en el 2, al 44% de los estudiantes, y en el nivel 3 al 11%. Para la final, sólo restó en el nivel 1 el 19%, el nivel 2 disminuyó al 37% y los niveles 3 y 4, aumentaron respectivamente al 41% y al 4%. Esto significa que, la mayor parte de los estudiantes finalizaron el proceso con un nivel entre adecuado y alto de habilidades sociales, es decir, con la capacidad de comprender lo que los demás piensan y sientes y la capacidad de entablar y mantener relaciones asertivas y duraderas en el tiempo.

De nuevo, los resultados de los heteroinformes comprueban la percepción de los estudiantes; el nivel 1 pasó de tener el 22% de los estudiantes al 7%, el nivel 2, también disminuyó del 56% al 37%, el porcentaje de estudiantes aumentó en el nivel 3, de 22% a 52% y el nivel más alto, aumentó de 0% a 4%. En general, la variable de Inteligencia interpersonal obtuvo resultados positivos para el grupo poblacional #3, considerando la importancia de trabajar dicha habilidad en esta población. Los indicadores revelaron que el 59% de los estudiantes mejoró su nivel de desarrollo, y según los talleristas el 44%.

Medidas de tendencia central y de dispersión.

GRUPO 1	MEDICIÓN INICIAL								MEDICIÓN INTERMEDIA								MEDICIÓN FINAL							
	AUTOINFORMES				HETEROINFORMES				AUTOINFORMES				HETEROINFORMES				AUTOINFORMES				HETEROINFORMES			
	V1	V2	V3	V4	V1	V2	V3	V4	V1	V2	V3	V4	V1	V2	V3	V4	V1	V2	V3	V4	V1	V2	V3	V4
Mean:	1,70	1,48	2,12	1,87	1,62	1,49	1,40	1,67	2,46	2,46	2,67	2,45	2,39	2,15	2,27	2,24	3,21	3,20	3,06	2,89	2,86	2,62	2,67	2,70
Median:	1,00	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	1,00	2,00	2,00	3,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
Mode:	1,00	1,00	3,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	3,00	3,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	4,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
Std. Dev:	,83	,63	,85	,86	,67	,67	,53	,65	,68	,73	,78	,73	,75	,76	,60	,62	,82	,81	,77	,86	,62	,71	,65	,61
Range:	3,00	2,00	3,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	2,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	2,00
Minimum:	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00
Maximum:	4,00	3,00	4,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00

GRUPO 2	MEDICIÓN INICIAL								MEDICIÓN FINAL							
	AUTOINFORMES				HETEROINFORMES				AUTOINFORMES				HETEROINFORMES			
	V1	V2	V3	V4	V1	V2	V3	V4	V1	V2	V3	V4	V1	V2	V3	V4
Mean:	1,91	2,03	1,95	1,49	1,99	1,97	2,21	2,11	2,83	2,89	2,36	2,06	2,88	2,73	2,82	2,76
Median:	2,00	2,00	2,00	1,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	3,00	2,50	2,00	3,00	3,00	3,00	3,00
Mode:	1,00	2,00	2,00	1,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	3,00	2,00	3,00	3,00	3,00	3,00
Std. Dev:	,86	,71	,74	,77	,74	,59	,71	,69	,91	,69	,82	,90	,65	,71	,65	,63
Range:	3,00	3,00	3,00	2,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	2,00	3,00	3,00	2,00	3,00	2,00	2,00
Minimum:	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	1,00	1,00	2,00	1,00	2,00	2,00
Maximum:	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00

GRUPO 3	MEDICIÓN INICIAL								MEDICIÓN FINAL							
	AUTOINFORMES				HETEROINFORMES				AUTOINFORMES				HETEROINFORMES			
	V1	V2	V3	V4	V1	V2	V3	V4	V1	V2	V3	V4	V1	V2	V3	V4
Mean:	2,11	2,22	1,81	1,67	2,22	2,22	2,19	2,00	3,11	2,96	2,44	2,30	2,56	2,48	2,59	2,52
Median:	2,00	2,00	1,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	3,00	2,00	2,00	3,00	3,00	3,00	3,00
Mode:	1,00	2,00	1,00	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
Std. Dev:	,97	,64	1,00	,68	,70	,64	,88	,68	,70	,76	,97	,82	,64	,70	,64	,70
Range:	3,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
Minimum:	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Maximum:	4,00	3,00	4,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00

En las tablas anteriores se pueden apreciar los valores para las medidas de tendencia central: media, mediana y moda; y, las medidas de dispersión: desviación estándar y rango; adicional, el valor mínimo y el valor máximo. Los resultados de las medidas de tendencia central muestran para la totalidad de las mediciones y tanto para los autoinformes, como para los heteroinformes, un aumento de valor según fue avanzando el proceso de intervención, lo que representa un impacto excelentemente positivo del proyecto, evidenciando el desarrollo paulatino y permanente de las habilidades trabajadas: imaginación y creatividad, fluidez escritural y composición, inteligencia intrapersonal e interpersonal. Respecto a las medidas de dispersión, el rango se mantuvo entre 2 y 3, en este caso, los niveles de desarrollo que se puntuaron oscilaron entre 1 y 4, por lo que no es representativo. La desviación estándar se mantuvo entre 0,53 y 1, lo que significa que no hubo una variabilidad representativa en los grupos.

ANÁLISIS CUALITATIVO

Resulta satisfactorio culminar esta etapa del año en donde se compila toda la producción artística de los niños que dan vida al Proyecto Gulliver. Es motivo de orgullo la calidez y motivación de los niños para continuar en este viaje plasmando su lógica arrolladora y su imaginación infinita en la tarea de pulir su expresión escrita y oral sin perder su autenticidad. El arte juega un papel significativo durante la primera infancia como puente hacia los procesos creativos, al posibilitar su práctica se cultiva a seres sensibles frente al mundo y la vida misma, se transfigura ese rechazo inicial hacia la escritura, en autodescubrimiento del ser a través de la creación, porque más que develar realidades, el ejercicio escritural revela al sujeto y lo encamina hacia su mejor producción, su autorrealización.

Existe una estrecha relación entre las prácticas artísticas y el desarrollo de la creatividad, el arte infantil se puede definir como un estado de lo imaginario como estructura estratégica en la producción y reproducción de imágenes donde se da un desarrollo del pensamiento a través del mismo. Apostarle a fomentar la formación de la creatividad en la infancia desde la dimensión artística crea un diálogo entre aprender, disfrutar, preguntar y sorprenderse por su propia espontaneidad creativa. El proyecto Gulliver ha logrado posicionarse como gestor del papel del arte en la educación, contribuyendo a la construcción de una cultura de paz; articulando a través de las diversas técnicas de composición los procesos creativos. Potenciar el aspecto creativo del lenguaje ha permitido expandir su universo de referencias, así como su percepción de la realidad; manifestación puntual de la esperanza para nuevas generaciones más conscientes, más actoras en su entorno, empoderadas de sus derechos y deberes.

La inteligencia vista como una amplia variedad de capacidades humanas, fundamenta los procesos de enseñanza y aprendizaje que permiten acercar a los niños a otras formas de expresión, estimulando la imaginación, la creatividad como parte de la identidad crítica individual. Posibilitar la creación de espacios en los que el niño pueda narrar sus procesos personales de forma anecdótica, haciendo uso de diferentes materiales, viabiliza el desarrollo de habilidades manuales y cognitivas, donde los participantes crean imaginarios simbólicos reforzando su actitud mental, superándose a sí mismos, tomando a su vez una posición crítica en pro del desarrollo de la capacidad creadora.

El objetivo central de Gulliver es ir detrás de la imaginación y la mejora de la lectoescritura, oralidad y diferentes materias de la vida, espiritual, psicológica y social. Una de las transformaciones más relevantes que han conquistado los beneficiados, refiere la longitud de sus escritos y la expresión sin miedo de su imaginación. Al principio, aunque lograban hilar bien sus historias, se mostraban poco interesados y faltas de imaginación; sin embargo, en la medida en que se llevó a cabo el proyecto se convirtieron en estudiantes que se permiten dejar volar su imaginación, descubriendo talentos y habilidades que a través del acompañamiento han surgido como matices de su expresión artística.

Al abordar experiencias psicomotoras, rítmicas, cromáticas, aritméticas, retóricas, entre otras; se consigue que cada taller sea un momento único en el que al menos en esa complejidad de tantos en un aula de clase y a pesar de las condiciones clásicas como académicas y disciplinarias, se pueda ilustrar una diferencia en la forma de concebir el mundo desde las artes, como la poesía y crezca el gusto por la lectura y la escritura. El progreso generado en las variables se evidencia en aspectos desde, la estética y el tamaño en la escritura, la expresión escrita e imaginación creadora, la toma de la palabra; hasta, la habilidad para escuchar y hablar, las relaciones interpersonales con pares y compañeros, así como las ganas de estar alegres y felices. Creando de esta manera, nuevas formas de resolución de problemas en clase y una comprensión mayor para las asignaturas en general. Una resignificación del acto mismo de escribir, instaurándose como gozo espiritual, enunciando desde su propio lenguaje su don imaginativo.

Las actividades realizadas se reflejan en las instituciones de manera agradable y eficaz, demostrando el desarrollo de habilidades sociales, estimuladas a su vez mediante el baile, el dibujo o el canto. Son cuantiosos los elementos que se han fortalecido tanto a nivel corporal y mental como a nivel social y de comportamiento; dichas fortalezas pueden verse reflejadas en sus diferentes espacios, no sólo en la institución educativa, también en su casa y su barrio. Es posible observar estas fortalezas en su expresión corporal, escrita y oral; su estética; y su conciencia tanto de sí mismos como de los demás.

En términos generales, se ha alcanzado todos los objetivos propuestos, incluso se ha logrado más de lo trazado, puesto que los niños beneficiarios se han visto permeados por el Proyecto Gulliver atravesando toda su subjetividad, cambiando incluso la forma en que estos estudiantes se levantan para ver el mundo y hacerle frente. La metodología posibilita el

disfrute y la generación de productos de una calidad antes ni sospechada, que es viva prueba del impacto sobre sus mentalidades. Otra ganancia resulta del entendimiento de las temáticas abordadas, se ha logrado un espacio constructivo y abierto que incentiva tanto el trabajo individual como el colectivo, donde el optimismo y la motivación tomaron un papel importante en cada encuentro posibilitando un aprendizaje integral. Estos nuevos referentes se plasman en oportunidades para cimentar un futuro más prometedor y menos perturbado.

Los niños han sido llamados a la lectura y a la escritura de textos, han aprendido nuevas técnicas de escritura creativa, han desarrollado habilidades comunicativas y han producido composiciones de las que se presenta una selección de poemas y relatos anualmente, logro fundamental que

integra el potencial natural de la infancia. En dicha propuesta formativa se sustenta la creación poética y artística, donde nace la necesidad de un trabajo directo con los niños que contribuye a transformar escenarios de violencia en espacios de creatividad. Esta colección ha venido año tras año compilando fragmentos de las vocellas infantiles que expresan su sentir desde la voluntad creadora dando ejemplo para la paz y la reconciliación.



HALLAZGOS Y CONCLUSIONES

Grupo poblacional #1.

- En la variable de Imaginación y creatividad los estudiantes percibieron un nivel de desarrollo mayor respecto a lo que observaron los talleristas. El indicador para ambos instrumentos evidencia una mejora valiosa, ya que, los autoinformes muestran que el **79%** de los estudiantes aumentó de nivel durante la ejecución del proyecto y según los heteroinformes el **81%**.
- En la variable de Fluidez escritural y composición, el 60% de los estudiantes iniciaron con un nivel de desarrollo escritural muy bajo. Los indicadores mostraron que durante el proceso el **86%** y el **75%** de los estudiantes lograron mejorar su nivel según los autoinformes y heteroinformes respectivamente. De acuerdo con la percepción de los estudiantes, esta variable fue aquella que obtuvo el indicador más elevado entre las cuatro variables.
- En la variable de inteligencia intrapersonal, los indicadores muestran resultados similares según ambos instrumentos, el **83%** y el **87%** de los estudiantes, de acuerdo con los autoinformes y los heteroinformes respectivamente, indican que mejoraron su nivel de desarrollo. La inteligencia intrapersonal, que incluye el autoconocimiento, el manejo de emociones y sentimientos y la asertividad, fue la variable con mayor desarrollo percibido por los talleristas. Su impacto, como se ha mencionado, mejora no sólo la capacidad para autoafirmarse reconociendo sus fortalezas y debilidades, sino que además mejora la relación con el otro.
- Para la variable de Inteligencia interpersonal, los indicadores de medición señalaron, según los estudiantes, que el **70%** mejoró su nivel de desarrollo y de acuerdo con los talleristas el **73%**. En ambos casos, tanto en autoinformes como en heteroinformes, el porcentaje más elevado de estudiantes finalizó el proceso en el nivel 3, es decir, con una capacidad emocional adecuada y/o alta, personas que comprenden diferentes puntos de vista y respetan la opinión de los demás, les agrada escuchar y logran entablar relaciones positivas con otros. Dicha variable, fue aquella que puntuó más baja según ambos instrumentos; siendo aún representativo el porcentaje de mejora y concluyendo, por lo tanto, un impacto positivo general que señala el objetivo del Proyecto Gulliver.

Grupo poblacional #2.

- La necesidad inmanente de intervención con dicha población fue evidente desde el inicio y los resultados de la medición final muestran que, pese a que el trabajo se realizara por un periodo inferior al grupo poblacional #1, se logró mejorar notablemente el nivel de desarrollo para la variable de imaginación y creatividad del **76%** de los estudiantes según el indicador de medición y del **62%**, de acuerdo con las observaciones de los heteroinformes.
- Los resultados evidencian un gran desarrollo de la habilidad escritural en el grupo poblacional #2, en donde el **72%** de los estudiantes mejoró de nivel de desarrollo, y según los talleristas el **59%**. Dichos resultados son significativos, además, junto con la variable de Imaginación y creatividad, fueron las variables que presentaron resultados superiores para esta población.
- Para la variable de Inteligencia intrapersonal, los indicadores de medición señalan que, según los estudiantes, el **45%** de ellos mejoraron de nivel durante el proceso y según los heteroinformes el **54%**. Tanto para estudiantes como talleristas, esta fue la variable que tuvo menor impacto, aún habiendo logrado un progreso en promedio de la mitad de la población.
- La habilidad de mayor carencia entre los tres grupos poblacionales al inicio del proceso fue la inteligencia interpersonal; es de saberse que la forma en que se relacionan los niños y adolescentes pertenecientes al proyecto ha sido desde un principio un foco de trabajo importante, aun así, los indicadores no son los más bajos, pues según los autoinformes el **48%** de los estudiantes mejoró de nivel, y el **54%** desde la perspectiva de los talleristas. En las cuatro variables los indicadores manifestaron resultados positivos para el grupo poblacional #2.

Grupo poblacional #3.

- En la variable de imaginación y creatividad, según ambos instrumentos, el **52%** de los estudiantes concluyeron el proceso en el nivel 3. El indicador señala que el **67%** de la población mejoró su nivel de desarrollo. Los talleristas informan un porcentaje menos elevado, según sus observaciones sólo el **37%** de la población mejoró su nivel, lo que denota tal vez, una percepción sobrevalorada por parte de los estudiantes, aun así, es importante reconocer también, que los porcentajes fueron escalando por nivel a medida que avanzaban las mediciones; lo que significa de igual forma que hubo un proceso

valioso en donde los estudiantes trabajaron con esmero en el desarrollo de la creatividad. De acuerdo con los indicadores de los autoinformes, esta fue la variable que tuvo mayor impacto en el grupo poblacional #3.

- Los resultados para la variable dos son significativamente positivos. Los indicadores señalaron según los estudiantes y los talleristas respectivamente que, el **52%** y el **33%** lograron mejorar de nivel durante el proceso. De igual forma, las frecuencias muestran que, para la medición final, la mayor parte de los estudiantes calificaron al nivel 3, evidenciando textos organizados, con ideas claras y profundización en los detalles.
- En la variable de Inteligencia Intrapersonal, los indicadores reflejan que el **44%** de la población, según su percepción, aumentó de nivel durante el proceso, y según la calificación de los talleristas el **30%**. La capacidad de autoconocimiento, manejo de emociones y asertividad, fueron las habilidades que puntuaron más bajo de acuerdo con las observaciones de los talleristas.
- En general, la variable de Inteligencia interpersonal obtuvo resultados positivos para el grupo poblacional #3, considerando la importancia de trabajar dicha habilidad en esta población. Los indicadores revelaron que el **59%** de los estudiantes mejoró su nivel de desarrollo, y según los talleristas el **44%**.

RECOMENDACIONES

Intervención y desarrollo de las variables en la población.

- Se sugiere pertinente continuar el trabajo de intervención con los grupos poblacionales #2 y #3 en el desarrollo de la imaginación y la creatividad, habilidades fundamentales para la resolución de problemas que se presentan en el día a día; considerando que, para la medición final, en la variable 1, la mayor parte de estudiantes quedaron en los niveles 2 y 3.
- Es recomendable, además, continuar el proceso con los tres grupos poblacionales sobre la variable de fluidez escritural y composición, ya que, aunque los indicadores muestran resultados indiscutiblemente valiosos y positivos, pueden mejorar todavía más su nivel de desarrollo, pues en la medición final, los porcentajes fueron elevados tanto en el nivel 3 como en el 4, por lo que es posible continuar el trabajo con el grupo para aumentar el nivel de desarrollo de aquellos que quedaron en nivel 3.
- Los indicadores resaltan para la variable de Fluidez escritural y composición el mayor porcentaje de estudiantes que mejoraron su nivel durante el proceso, según el grupo poblacional #1, así que, es importante evaluar y seguir implementando las mismas estrategias y actividades; pues lograron el impacto esperado.
- Es sustancial reforzar en los grupos poblacionales #2, en caso de continuar el proceso, las habilidades personales, ya que, aunque se logró la mejora de la mitad de la población, fue la variable menor puntuada según los indicadores.
- Ya que, según los talleristas, la ejecución del proyecto tuvo menor impacto frente a las habilidades personales en el grupo poblacional #3, se recomienda para un futuro proceso, reforzar los trabajos en clase sobre las habilidades de autoconocimiento, manejo de emociones y asertividad, teniendo en cuenta el tipo de población.
- En el grupo poblacional #1, los indicadores que puntuaron más bajo fueron los de la variable de Inteligencia interpersonal. Dicho resultado puede considerarse una tendencia esperada, ya que, las habilidades se desarrollan en orden, primero las personales y luego las sociales, y los indicadores de las primeras muestran un progreso significativo que indican que las actividades propuestas en los talleres estaban bien encaminadas.

Mediciones de impacto futuras.

- Se sugiere trabajar en próximas vigencias con una muestra poblacional significativa que represente la totalidad de la población, por ejemplo, para una población de 600 personas, con un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%, la muestra sería de 235.
- Se recomienda incluir un grupo de control del mismo tamaño de la muestra, que ayude a determinar si evidentemente el desarrollo de las habilidades trabajadas se debe netamente a la ejecución del proyecto, o si adicional intervienen otros factores.

BIBLIOGRAFÍA

- Abdala, E. (2004). *Manual para la evaluación de impacto en programas de formación para jóvenes*. Montevideo: Cinterfor.
- Beltrán Jaramillo, J. (2000). *Indicadores de gestión. Herramientas para lograr la competitividad*. Segunda edición. Bogotá: 3R Editores.
- Acosta, J. M. (2011). *Trabajo en equipo*. Madrid: ESIC.
- Castanyer Mayer-Spiess, O. (2013). *Asertividad en el trabajo. Cómo decir lo que siento y defender lo que pienso*. Colombia: Editora Géminis Ltda.
- Castanyer Mayer-Spiess, O. (34ª edición). (2011) . *La Asertividad: expresión de una sana autoestima*. Bilbao: Desclee de Brouwer.
- Gardner, H. (1993). *Estructuras de la mente. La teoría de las inteligencias múltiples*. México: Fondo Cultura Económica.
- Goleman, D. (1996). *Inteligencia emocional*. Barcelona: Kairós.
- Goleman, D. (2015). *Cómo ser un líder*. Barcelona: Ediciones B.
- Labinowicz, E. (1998). *Introducción a Piaget. Pensamiento, aprendizaje, enseñanza*. México: Addison Wesley Longman.
- Lerma González, H. (2009). *Metodología de la investigación: propuesta, anteproyecto y proyecto*. Cuarta edición. Bogotá D.C.: Ecoe Ediciones.
- Madrigal Torres, B. E. (Segunda Edición). (2009). *Habilidades Directivas*. Colombia: Editorial Nomos.
- Ugarriza Chávez, N., & Pajares Del Águila, L. (2005). La evaluación de la inteligencia emocional a través del inventario de BarOn ICE: NA, en una muestra de niños y adolescentes. *Persona*, (8), 11-58.
- Vygotsky, L.S. (1977). *Pensamiento y Lenguaje*. Buenos Aires: La Pléyade.